|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 776-11-10 מדינת ישראל נ' חילו(עציר) | 19 מאי 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד מיה חזן** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **סלאמה חילו (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד כנעאנה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

להחלטה במחוזי (16-02-2011): [תפ 776-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5139562) מדינת ישראל נ' סלאמה חילו (עציר) שופטים: אילן שיף, עו"ד: אילנה קוזמינר, איברהים כנעאנה

להחלטה במחוזי (17-02-2011): [תפ 776-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5139562) מדינת ישראל נ' סלאמה חילו (עציר) שופטים: אילן שיף, עו"ד: אילנה קוזמינר, איברהים כנעאנה

להחלטה בעליון (21-02-2012): [עפ 4842/11](http://www.nevo.co.il/case/5979726) סלאמה חלו נ' מדינת ישראל שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: אבראהים כנאענה, בקשה, למחיקת ה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335.א.1](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. תמצית הכרעת הדין**

ביום 17.02.2011 הרשעתי את הנאשם, בהמשך להודייתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות של **נשיאה והובלת נשק** –לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ו**חבלה חמורה בנסיבות מחמירות,** לפי [סעיפים 333 + 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333;335.a.1) לחוק העונשין.

מכתב האישום המתוקן ומהודיית הנאשם עולה כדלקמן:

בתאריך 15.10.2010 בשעה 23:30, שהה סקר נסאר (להלן: "המתלונן"), יחד עם חבריו ובהם ראאד נסאר בסמוך לביתו של מאהר נסאר בעראבה.

למקום הגיע וואפי חילו, אחיו של הנאשם, ובינו לבין ראאד היו חילופי דברים. המתלונן התערב בנעשה וביקש מוואפי לעזוב את המקום.

בהמשך לכך, הגיע הנאשם למקום, כשהוא נושא ומחזיק באקדח בלא רשות על פי דין. הנאשם קרא למתלונן והמתלונן הלך לעברו. הנאשם אמר למתלונן כי: "מי שמדבר אל אחי וואפי הוא לא יחיה והוא מניאק". לאחר מכן התפתח מאבק בין הנאשם למתלונן, במהלכו שלף הנאשם את האקדח וירה מספר יריות, אשר אחת מהן נורתה לכיוונו של המתלונן, פגעה בכתפו הימנית וגרמה לו לחבלה חמורה.

חבריו של המתלונן התערבו בנעשה והנאשם הלך מהמקום.

כתוצאה מהאמור לעיל, נגרם למתלונן פצע כניסה בצד הקדמי של הכתף עם סימני כוויה, ופצע יציאה בצד האחורי של הכתף. המתלונן אושפז בבית החולים למשך יומיים, שם בוצעו לו, בין היתר, שטיפה, הטרייה של הפצע, נקז וחבישה בהרדמה מקומית.

**ב. תסקיר שירות המבחן**

הנאשם, כבן 36, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי 4-10 שנים. אשתו, כבת 28 עקרת בית. בתסקיר מפורטות נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם וכן בעיות בריאותיות מהן סובלים הנאשם וחלק מאחיו.

זה לו לנאשם מעצרו הראשון, ומעורבות בפלילים זרה לו.

לדעת קצינת המבחן, ניכר כי הנאשם, עוד משחר ילדותו, שם את צרכי בני משפחתו לפני צרכיו האישיים, וכך גם באירוע נשוא דיוננו. בדרך זו, בה הנאשם ממוקד באחר ובעזרה לו, הוא פועל באופן אימפולסיבי ומתקשה להפעיל שיקול דעת. מחד, הנאשם קיבל אחריות, הביע אמפטיה כלפי המתלונן ותובנות באשר להשלכות מעשיו. מאידך, קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם מתקשה להתבונן בעצמו, להתרכז בבדיקת ובשקילת מעשיו החמורים, גם בדיעבד.

אליבא דקצינת המבחן, קיים סיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, אם הנאשם לא יטופל.

קצינת המבחן התלבטה בנוגע להמלצה בעניינו של הנאשם. מחד, מדובר בעבירה ראשונה, הנאשם נזקק טיפולית והסברה היא, כי יוכל להיעזר בתהליך טיפולי לצורך קבלת כלים ואלטרנטיבות לשליטה עצמית בעתות לחץ. מאידך, מדובר בעברות חמורות ומסוכנות, שמקימות צורך בהשמת גבולות ברורים עבור הנאשם, למען לא יישנו הדברים בעתיד. כמו כן, לענישה הרתעתית יש חשיבות גמולית עבור הנאשם, באם ייענש באופן מוחשי.

בנסיבות המתוארות, נמנעה קצינת המבחן מליתן המלצה חד משמעית. יחד עם זאת ציינה קצינת המבחן, כי היה ובית המשפט ימצא לנכון להעדיף את ההליך השיקומי, אזי יש לכלול בתהליך השיקום העמדת הנאשם תחת צו טיפולי למשך שנה וחצי (אם לא ירצה עונש מאסר), יחד עם פיצוי משמעותי לקורבן.

**ג. ראיות לעניין העונש**

ב"כ המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם ממנו עולה, כי הנאשם הורשע בשנת 2009 בעבירה לפי [חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) (ת/ע/1). כמו כן הגישה התובעת תמונות של המתלונן המתעדות את פציעתו (ת/ע/2), טופס קבלה רפואית (ת/ע/3) וכן סיכום אשפוז (ת/ע/4). עוד הגישה, הצהרת נפגע (ת/ע/5).

ב"כ הנאשם הגיש הסכם סולחה שנערך בין הנאשם למתלונן.

**ד. טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירות ועל חומרת העונש שקבע המחוקק לצידן של העבירות.

אליבא דהתביעה, מדובר באירוע מתוכנן. הנאשם הגיע לזירת האירוע כשהוא מצוייד באקדח על מנת להתעמת עם המתלונן ומיד הפנה מסר מאיים כלפי המתלונן. בסופו של דבר אכן מימש הנאשם את המסר המאיים וירה במתלונן.

לדעת התובעת, בנס לא נגרמה פגיעה קטלנית, שכן הפגיעה היתה בפלג גופו העליון של המתלונן.

ב"כ המאשימה ציינה כי עד היום לא נתפס הנשק שבו בוצע הירי.

אשר להסכם הסולחה ציינה ב"כ המאשימה, כי בהתאם להסכם, המתלונן כלל לא פוצה.

התובעת הפנתה להצהרת הנפגע באשר לנזקים שנגרמו למתלונן וכן הפנתה לאמור בתסקיר ולכך ששירות המבחן לא המליץ המלצה שיקומית.

התביעה ביקשה "להרחיק הנאשם מהציבור" לשנים ארוכות, שכן ביצע עבירת אלימות קשה וכן נשא נשק שלא כדין. בהקשר זה הפנתה לפסיקה תקדימית. עוד ביקשה להשית על הנאשם מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלונן.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה מקילה וטען כי כל מקרה צריך לידון על פי נסיבותיו.

לדבריו, המדובר באירוע בלתי מתוכנן שבוצע ע"י אדם נורמטיבי העובד ומפרנס את בני משפחתו.

ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם והמתלונן (כעולה מהסכם הסולחה) היו חברים ובלהט הדברים התפתח מאבק בין השניים, שבעטיו חש הנאשם מושפל וירה מספר יריות. אליבא דהסנגור, העובדה ש"רק" ירייה אחת פגעה במתלונן, מעידה על כך שהנאשם לא התכוון כלל לפגוע בו. בהקשר זה טען, כי העובדה שהמתלונן שוחרר מביה"ח כעבור 48 שעות, מעידה כי הפציעה לא היתה חמורה, אלא שטחית.

הסנגור ביקש לזקוף לזכות מרשו את הודייתו, המעידה על קבלת אחריות, ואשר חסכה זמן שיפוטי ניכר.

ב"כ הנאשם גרס עוד, כי גם קצינת המבחן התייחסה למקרה זה כאל מקרה מיוחד וציינה כי אם ביהמ"ש יעדיף את ההליך השיקומי, ימליץ שירות המבחן על פיקוח קצין מבחן. לדעת הסנגור, יש לקרוא ניסוח זה כהמלצה שיקומית.

עוד ביקש הסנגור להתחשב לקולא בתקופת המעצר הארוכה בה שוהה הנאשם מאז 18.10.10 ובהסכם הסולחה שנחתם בין הצדדים. בהקשר זה ציין, כי המתלונן לא דרש פיצוי במסגרת ההסכם.

ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בתקופת המעצר בה שוהה הנאשם ולחילופין להטיל עליו גם תקופת מבחן. לחילופי חילופין, ביקש ב"כ הנאשם, לגזור על מרשו תקופת מאסר נוספת לתקופה קצרה.

אשר לפיצוי, הביא הסנגור לידיעתי כי מרשו מוכן לפצות המתלונן למרות שהאחרון ויתר על זכות זו במסגרת הסכם הסולחה.

**ה. דיון**

מעשיו של הנאשם חמורים מאד. נשיאת נשק שלא כדין, יוצרת פוטנציאל סיכוני שלמרבה הצער התממש במקרה זה. לא בכדי מצווים בתי המשפט להחמיר בעבירות של החזקת נשק ו/או נשיאתו שלא כדין. המרחק בין נשיאת נשק ע"י כאלו שאינם מורשים לשאתו, לבין השימוש בו למטרות פליליות, הנו קצר.

במקרה זה הוסיף הנאשם פשע על פשע, משהעז לעשות בנשק שימוש מסוכן וירה מספר יריות שאחת מהן פצעה את המתלונן בפלג העליון של גופו. הנאשם התכוון לפגוע בקורבנו, שכן הודה בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ואני דוחה בהקשר זה את טענת הסנגור כי הפגיעה היתה מקרית.

הנאשם הגיע למקום האירוע, לאחר תקרית בין אחיו לבין המתלונן, כשהוא הצטייד לפני כן באקדח, קרא למתלונן, איים לפגוע בו ומימש איום זה בירי. אין מדובר אפוא באירוע ספונטני, אלא באירוע מתמשך ובהתנהגות התואמת לאישיותו האימפולסיבית כמפורט בתסקיר המבחן. צודקת התביעה בטיעונה, כי אירוע זה היה עלול להסתיים בתוצאה חמורה יותר הן מבחינת המתלונן והן מבחינתם של אחרים ששהו באזור.

גל האלימות הפושה במקומותינו וחומרת המעשים, מחייבים את בתי המשפט לגמול לנאשם כפי חומרת המעשים ומידת הסיכון הנשקפת מהם. לנגד עיני תעמוד גם הסכנה להישנות על מעשים מעין אלו ע"י הנאשם ומידת הסבל שנגרמה למתלונן כעולה מהצהרתו (ת/ע/5).

מנגד, אשקול לקולא את היותו של הנאשם אדם נורמטיבי המסייע למשפחתו, את העובדה שעברו נקי כמעט לחלוטין ומעולם לא הסתבך בעבירות מעין אלו הנדונות.

עוד אשקול לקולא את נסיבותיו האישיות המפורטות בתסקיר שירות המבחן ואת הודייתו במיוחס לו. כמו כן, תעמוד לנגד עיני העובדה כי קדם לירי מאבק בין הנאשם למתלונן.

עוד אתחשב, בהסכם הסולחה שנחתם בין הנאשם למתלונן.

בהתחשב בכל הנימוקים, לחומרא ולקולא, אני גוזר על הנאשם 55 חודשי מאסר, מתוכם 40 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירת אלימות שהיא פשע ו/או עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מניין ימי המאסר בפועל, יחל מיום מעצרו של הנאשם, 18/10/10.

כמו כן, אני מטיל על הנאשם לפצות את המתלונן בסך של 15,000 ₪.
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זכות ערעור לביהמ"ש העליון, תוך 45 יום מהיום.
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ניתן היום, ט"ו אייר תשע"א, 19 מאי 2011, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן